



Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri

Solution Suggestions for Theory-Practice Gap in Educational Administration Field

Nuray Kısa^{a*}, Yusuf Badavan^b, Gary Houchens^c

^aNiğde Ömer Halisdemir University, Niğde, Turkey

^bHacettepe University, Ankara, Turkey

^cWestern Kentucky University, Bowling Green, USA.

Öz

Kuram-uygulama boşluğu; kavramların, düşüncelerin ve teorilerin mesleki koşullarla ilişkilendirilmesinde başarılı olunamamasıdır. Bu çalışma, eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir. Katılımcılar, 380 okul yöneticisi, 50 il-ilçe eğitim yöneticisi, 57 eğitim yönetimi araştırmacısından oluşmaktadır. Araştırmada her bir gruba, Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi'nin meslek gruplarına yönelik hazırlanmış formları uygulanmıştır. Toplanan veri, yüzde, frekans dağılımı ve ki-kare testi ile analiz edilmiştir. Anketlerin sonunda yer alan açık-uçlu sorulara içerik analizi uygulanmıştır. Okul yöneticileri tarafından sıklıkla önerilen çözümler, "araştırmacı-okul yöneticisi iletişiminin kolaylaştırılması ve sosyal etkileşimin artırılması, daha fazla uygulamaya ilgili araştırma yapma konusunda araştırmacıların özendirilmesi" olmuştur. Açık uçlu soruya da benzer şekilde en sık verdikleri yanıt "araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması" olmuş; ankette yer almayan "araştırmacıların veri toplama sürecinin kolaylaştırılması, araştırma temelli bilginin etkili methodlarla uygulamaya aktarılması" konularına vurgu yapmışlardır. İl-ilçe eğitim yöneticileri tarafından sıklıkla ifade edilen çözümler, "araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişim sürecinin kolaylaştırılması, çalışma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılması, araştırmacıların daha fazla uygulamaya yönelik araştırma yapmalarının özendirilmesi" olmuştur. Açık uçlu soruda en çok dikkat çekilen konu ise, "eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin değiştirilmesi" olmuştur. Eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından sıklıkla dikkat çekilen öneriler, "araştırmacı-okul yöneticisi iletişiminin kolaylaştırılması ve sosyal etkileşimin artırılması, daha fazla uygulamaya ilgili araştırma yapma konusunda araştırmacıların özendirilmesi ve kuram-uygulama boşluğuna odaklanan çalışmaların desteklenmesi" olmuştur. Açık uçlu soruda araştırmacılar tarafından, en sık araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılmasına vurgu yapılmış; ankette yer almayan "veri toplama sürecinin kolaylaştırılması, lisansüstü eğitimin faydalarının artırılması" gibi konulara da değinilmiştir. Araştırma bulguları, farklı mesleklerden katılımcıların birbirine benzer çözüm önerilerinde bulduklarını da ortaya koymaktadır.

Anahtar Kelimeler: çözüm önerileri, eğitim yönetimi, eğitim yönetimi alanı, kuram-uygulama boşluğu, eğitim yöneticileri, eğitim yönetimi araştırmacıları.

Abstract

The theory-practice gap is failure to apply or relate concepts, ideas, theories with professional conditions. The aim of this study was to reveal the solution suggestions for closing the theory-practice gap in the educational administration field. The participants included 380 school administrators, 50 provincial and district administrators of education, 57 educational administration researchers from Ankara. The participants completed a role-specific form of "Solution Suggestions for Theory-Practice Gap in The

*Bu makale, "Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri" başlıklı doktora tezinin bir bölümünden üretilmiştir. Çalışmayı "2214-A Yurt Dışı Doktora Sırası Araştırma Bursu" kapsamında destekleyen TÜBİTAK'a teşekkürler.

*ADDRESS FOR CORRESPONDENCE: Nuray Kısa, Educational Sciences, Faculty of Education, Niğde Ömer Halisdemir University, Niğde, Turkey. E- mail address: nkisa@ohu.edu.tr. ORCID ID: 0000-0002-6085-4329.

^bYusuf Badavan, Educational Sciences, Faculty of Education, Hacettepe University, Ankara, Turkey. E- mail address: badavan@hacettepe.edu.tr. ORCID ID:0000-0002-4235-668X.

^cGary Houchens, Western Kentucky University, Faculty of Education, Bowling Green USA. E- mail address: gary.houchens@wku.edu. ORCID ID: 0000-0003-1688-3621.

Received Date: March 29th, 2020. Acceptance Date: November 29th, 2020.

Field of Educational Administration Questionnaire". Collected data were analyzed with percentage and frequency distribution and chi-square tests. An open-ended item at the end of each questionnaire was analyzed with content analysis. The most common solution suggestion offered by school administrators were "facilitating the communication process between researchers and principals, increasing opportunities for social interaction between researchers and principals, and encouraging researchers to conduct more applied research." Likewise, when asked to comment on solution suggestions in an open-ended item, "increasing researcher-practitioner interaction" was the most frequently suggested solution on the part of administrators; other ideas offered by administrators included "facilitating the data collection of researchers" and "transferring research-based information with effective methods to the field" which are the answers that were not included in the questionnaire. The most common suggestions identified by provincial and district administrators were "facilitating the communication between researchers and provincial and district administrators, disseminating research results via the web, and encouraging researchers to conduct applied research". In the open-ended question, they most frequently mentioned the suggestion of "differentiating the criteria for the appointment as an educational administrator." The most common suggestions offered by researchers were "facilitating the communication between researchers and educational administrators, encouraging researchers to conduct applied research, supporting studies related with theory-practice relations". In the open-ended question, the most frequently emphasized solution was increasing researcher-practitioner interaction, and issues such as "facilitating the data collection of researchers, increasing the benefits of graduate education", which were not included in the questionnaire, were also mentioned. The findings of the study revealed that the participants from different professions had shared similar solution suggestions.

Keywords: Solution suggestions, educational administration, educational administration field, theory-practice gap, educational administrators, educational administration researchers.

© 2021 Başkent University Press, Başkent University Journal of Education. All rights reserved.

1. Giriş

Günümüzde mesleki uygulamalardaki başarı, uygulamada kuramsal bilginin kullanımı ile ilişkilendirilmektedir. Tüm mesleklerde kuramsal bir bilgi temelini olması ve o mesleğin üyelerinin uygulamada bilimsel bilgiye ulaşım kullanmalarını gerekli kılmıştır (Gündüz ve Korkmaz, 2014; Kowalski, Place, Edmister ve Zigler, 2009; Şahin, 2009). Eğitim yöneticiliği de, bilimsel bilgi temeli olan ve bu bilgi birikimine dayalı olarak yürütülmesi gereken bir meslektir (Armağan ve Yıldırım, 2015; Balcı, 2008; Bursalıoğlu, 1996). Ancak alanyazına dayalı olarak bu konuda sorunlar olduğu ifade edilebilir (Kayıkçı ve Ercan, 2013; Şahin, 2009). Diğer taraftan Karataş ve diğerleri (2015, s.129) tarafından da belirtildiği üzere bilimsel çalışmaların etkililiği ve başarısını üretilen bilginin günlük hayata yansımaları ile ilişkilendiren bir yaklaşımdan söz edilebilir. Kuramın uygulamaya yansımalarına ek olarak uygulama da kurama kaynaklık etmektedir. Eğitim bilimleri açısından araştırma ve uygulama bağının birbirini destekleyerek bütünsel bir hale getirilmesi önemli bir konudur (Armağan ve Yıldırım, 2015). Bilginin uygulamacıların kullanması için transfer edilememesi, ihtiyaca yönelik bilgi üretilmemesi, üretilen bilginin uygulamacılar tarafından kullanılmaması, kuram ve uygulamacıların işbirliği içinde olmamaları gibi durumlar nedeniyle teori ve uygulama arasındaki ilişkinin kurulamaması kuram-uygulama boşluğunu oluşturmaktadır (Mays, 2009; Nutley, Walter ve Davies, 2007; Van de Ven ve Johnson, 2006). Bu çalışma, eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğuna odaklanmaktadır.

2. Problem Durumu

Alanyazın incelendiğinde farklı alanlar (öğretmen yetiştirme, tıp gibi) açısından ele alınan kuram ve uygulama arasındaki boşluk (Hatasa, 2013; Keedy, 2005; Korthagen ve Kessels, 1999; Yaylı, 2018; Zekan, Peronja ve Russo, 2012) ulusal (Armağan ve Yıldırım, 2015; Aydın, Yılmaz ve Altınkurt, 2013; Aypay, 2002; Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Çelik, 2002; Ergün, 1999; Sezgin, Kavgacı ve Kılınç, 2011; Karataş, 2014; Karataş, Kyzy ve Topuz, 2015; Örücü ve Şimşek, 2011) ve uluslararası (Bush, 2006; English, 2002; Houchens ve Keedy, 2009; Sharma, 2009; Keedy, 2005; Young ve Rorrer, 2012) alanyazında eğitim yönetiminin de bir sorunu olarak ele alınmaktadır. Bu kapsamda, bu sorunun giderilmesi için çözüm önerileri de alanyazına yansımıştır.

Kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için yapılabilecekler şu şekilde ifade edilebilir;

- Araştırma sonuçlarının internet ve kongre aracılığıyla ya da yazılı olarak uygulamacıların erişimine sunulması (Anderson, 2007; Ateş ve Yıldırım, 2015; Crishna ve Przybycien, 2010),
- Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması için terminolojik terimlerin açıklanması (Anderson, 2007); bulguların uygulamaya olası yansımalarının açıklanması (Anderson, 2007; Gall ve diğerleri, 2010); sonuçların istatistikî terimler yerine görsellerle sunulması (Carter, 2008); çalışmaların Türkçeye çevrilmesi (Denktaş Şakar ve Karataş Çetin, 2013),
- Uygulamacıların lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi; kuram ve uygulamacıların araştırma yapma yeterliklerinin artırılması; akademisyenlerin uygulamayla ilgili deneyim kazanmalarının sağlanması (Belli, 2006; Björkstorn ve Hamrin, 2001),

- Uygulamaya dayalı araştırmaların ve araştırmaya dayalı uygulamaların desteklenmesi (Turhan ve Yaraş, 2013; Türkmenoğlu ve Bülbül, 2015); kuram ve uygulamanın ilişkilendirilmesinde öğretmenlerin, okulların, politika yapıcılarının ve diğer ilgili kuruluşların sinerji içinde çalışmalarının sağlanması (Harsch ve Schroder, 2009'dan akt. Kinyaduka, 2017).
- Araştırmadan faydalanacakların sadece araştırmaya katılımcı rolünde kalmamaları; onlara araştırmaların planlanması, araştırılacak konuların belirlenmesi gibi süreçlerde de roller verilmesi (Ateş ve Yıldırım, 2015; Carter, 2008; Gall ve diğerleri, 2010; Hargreaves, 1996),
- Eğitim yöneticilerinin okumak isteyecekleri öncelikli konulara yönelik araştırmaların yapılması (Armağan ve Yıldırım, 2015; Befort ve diğerleri, 2008),
- Araştırmacı ve uygulamacıların, odağı bilim olan etkinliklerde biraraya gelmelerinin sağlanması (Denktaş Şakar ve Karataş Çetin, 2013).

Bu araştırmanın problem cümlesi "Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nedir?"dir. Alt problemler ise aşağıdaki gibidir.

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda;

1. Okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir ve bazı değişkenlere göre farklılık göstermekte midir?
2. İl-ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir ve bazı değişkenlere göre farklılık göstermekte midir?
3. Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nelerdir ve bazı değişkenlere göre farklılık göstermekte midir?
4. Tüm katılımcıların görüşleri arasında fark var mıdır?

Bu araştırma, katılımcıların görüşleri ile sınırlıdır. Bağımsız değişkenlerle ilgili ulaşılan bulgular, ki-karenin varsayımlarını sağlayan maddelerle sınırlıdır.

3. Yöntem

Bu araştırma tarama modelinde desenlenmiştir. Çalışma, üç farklı gruba gerçekleştirilmiştir. İlk grubun çalışma evreninde, Ankara'nın sekiz merkez ilçesinde yer alan ilkököl, ortaokul ve liselerde çalışan okul yöneticileri yer almaktadır. MEB (2014) istatistiklerine göre bu ilçelerde 3341 okul yöneticisi görev yapmaktadır. Örneklem büyüklüğü, süresiz değişkenlerde örneklem hesaplama formülü ile belirlenmiştir (Büyüköztürk vd. 2014, s.96). Örneklem büyüklüğü 0,05 hata payıyla 345 olarak belirlenmiş, kullanılmayan anket olması ihtimaline karşılık, %10 esneklik payı ile 379 okul yöneticisine ulaşmaya karar verilmiş, okul sayısı 189 olarak belirlenmiştir. MEB istatistiklerine göre ilgili sekiz merkez ilçede 454 ilkököl, 367 ortaokul ve 257 lise bulunmaktadır (MEB, 2014). Yapılan tabakalı örnekleme göre, 84 ilkököl, 63 ortaokul ve 42 lise ile çalışmaya karar verilmiştir. Ayrıca ilçelerdeki okul sayılarına göre tabakalama yapılmıştır. Her ilçe için örnekleme yer alacak okulların sayısına karar verilmiş, ardından uygulama yapılacak okullar rastgele seçilmiştir.

Araştırmanın diğer evreninde Ankara'nın sekiz merkez ilçesinde görev yapmakta olan il-ilçe eğitim yöneticileri yer almaktadır. Mart 2015'te internetten yapılan incelemede Ankara'da ve merkez ilçelerde 92 il-ilçe eğitim yöneticisinin çalıştığı belirlenmiştir. Araştırmanın diğer çalışma evreni, Mart 2015'te Ankara'da bulunan ve bünyesinde Eğitim Yönetimi programı olan yükseköğretim kurumlarında çalışan 75 öğretim elemanından meydana gelmiştir. Bu iki grup için tüm çalışma evrenine ulaşılmaya çalışılmıştır.

Araştırmaya katılan 380 okul yöneticisinin %43,9'u ilkökölde, %33,9'u ortaokulda, %22,2'si lisede çalışmaktadır. İlçeleri sosyo-ekonomik durumlarına göre sınıflandırmak için TÜİK'ten erişilen veri, üzerinde istatistiki işlem uygulanarak kullanılmıştır. Altındağ ve Mamak az gelişmiş, Sincan, Etimesgut ve Keçiören orta gelişmiş, Gölbaşı, Çankaya ve Yenimahalle gelişmiş ilçeler olarak sınıflandırılmıştır. Katılımcıların %40,3'ü gelişmiş, %33,7'si orta gelişmiş, %26'sı az gelişmiş ilçelerde çalışmaktadır. Yöneticilerin %31,6'sı 30-40, %47,9'u 41-50 yaş aralıklarında, %20,5'i 51 veya üstü yaşıdadır. %35,8'i lisansüstü eğitim almışken, %64,2'si lisansüstü eğitim almamıştır. İl-ilçe eğitim yöneticilerinin %16'sı İl MEM'de, %84'ü İlçe MEM'de çalışmakta; %38'i lisansüstü eğitim almış, %62'si ise lisansüstü eğitim almamıştır. Eğitim yönetimi araştırmacılarının %50,9'u araştırma görevlisi, %49,1'i öğretim üyesi; %56,1'i daha önce uygulamada görev almış, %43,9'u görev almamıştır. %59,6'sı 10 yıl veya altı senedir, %12,3'ü 11-20 yıldır, %28,1'i ise 21 yıl veya daha fazla süre görev yapmaktadır.

Çalışmada araştırmacılar tarafından geliştirilen Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi'nin okul yöneticileri, il-ilçe eğitim yöneticileri ve araştırmacılar için geliştirilen üç farklı formu kullanılmıştır. Anketler, Büyüköztürk (2005)'ün belirttiği dört aşamada aşağıda açıklanan biçimde geliştirilmiştir.

Maddelerin yazılması aşamasında öncelikle konuyla ilgili alanyazındaki çalışmalar (Belli, 2006; Crishna & Przybycien, 2010; Fetalver, 2010; Mays, 2009) ve veri toplama araçları (Björkstorn ve Hamrin, 2001; Panagiari, 2008) incelenmiş, bunlara dayalı olarak maddeler yazılmıştır. Ayrıca eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine dayalı olarak üretilen çözümlerden de maddeler eklenmiştir. Anketin en sonuna "Başka

iletme istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız" şeklinde bir ifade eklenmiştir. Oluşturulan anketin maddeleri okul yöneticisi, il-ilçe eğitim yöneticisi ve araştırmacılar için düzenlenerek üç farklı formu oluşturulmuştur.

Veri toplama aracının farklı formlarının maddeleri belirlendikten sonra kapsam geçerliliği için uzman görüşü formu hazırlanmış, e-posta ile uzmanlara iletilmiştir. Veri toplama aracı ile ilgili görüş bildiren on uzmandan birisi dil, dokuz eğitim yönetimi alanında uzmandır. Uzmanlardan gelen dönütlere göre maddeler düzenlenmiştir. Dil uzmanının bütün önerileri çalışmaya yansıtılmış; diğer uzmanların görüşleri ile ilgili düzenleme yapmak ve veri toplama araçlarının güvenilirliği için uzmanlar arası görüş birliği hesaplanmıştır. <http://justusrandolph.net/kappa/> adresi aracılığıyla her bir madde için Fleiss'in Kappa Katsayısı hesaplanmıştır. Ulaşılan değerler, Landis ve Koch'un (1977) değer aralıklarına göre değerlendirilmiştir. Sonuç olarak 21 maddeden oluşan ankete son hali verilmiştir.

Anketler oluşturulurken uygulama yapılacak örneklerden alınacak küçük bir grupta ön uygulama yapılması önerilmekte (Padem, Göksu ve Konaklı, 2012); grubun büyüklüğü Büyüköztürk ve diğerleri (2014) tarafından 10-20 olarak önerilmektedir. Bu çalışmada 13 okul yöneticisi, 10 il-ilçe eğitim yöneticisi, 10 eğitim yönetimi araştırmacısı ile ön uygulama yapılarak anketlere son halleri vermiştir.

Sonuç olarak, beş boyuttan oluşan Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi ve üç farklı formu oluşturulmuştur. Üç formda da boyutlar aynı olsa da 11,12,13,16, 20 ve 21. maddeler farklıdır. Etik kurul izni alındıktan sonra Nisan 2015- Kasım 2015 tarihleri arasında araştırmacı tarafından veri toplanmıştır. Toplanan veri süresiz olduğu için frekans ve yüzde değerleri incelenmiştir. Bağımsız değişkenlerin fark yaratıp yaratmadığını belirlemek üzere 0,05 anlamlılık düzeyiyle ki-kare testi yapılmıştır. Açık uçlu sorunun yanıtları, içerik analizi ile çözümlenmiştir. Araştırmacı gelen cevapları önce açık kodlama ile kodlanmıştır. Sonuç olarak belirlenen 73 kodlama ile çözümlenen metin bir uzman tarafından incelenmiş ve gelen dönütlere dayalı olarak kodlamalar düzenlenmiştir. Metnin son hâli 76 kez kodlanmıştır. Uzmanların görüşleri arasındaki uyum Miles ve Huberman'ın (1994) formülüne dayalı olarak %88 bulunmuştur.

4. Bulgular

Araştırmanın bu kısmında elde edilen bulgular tablolarla sunulmuştur.

Tablo 1. Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişim ile İlgili Okul Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f	0	8	32	157	183	380
	%	0	2,1	8,4	41,3	48,2	100
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f	0	13	41	183	143	380
	%	0	3,4	10,8	48,2	37,6	100
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f	5	21	63	169	122	380
	%	1,3	5,5	16,6	44,5	32,1	100
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f	0	9	32	160	179	380
	%	0	2,4	8,4	42,1	47,1	100
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f	0	8	24	153	195	380
	%	0	2,1	6,3	40,3	51,3	100

Tablo 1'e göre okul yöneticilerinin yaklaşık yarısı kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için "araştırmalar tamamlandıktan sonra veri toplanan grubun çalışmanın sonuçları ile ilgili bilgilendirilmesi, İnternet aracılığıyla çalışmaların sonuçlarının yayılması ve alanda gerçekleştirilen çalışmaların MEB tarafından oluşturulacak web sayfasında yayımlanmasına" tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bulgulara dayalı olarak araştırmalara İnternet aracılığıyla ulaşmanın önemli görüldüğü söylenebilir.

Tablo 2. Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliği ile İlgili Okul Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	f	0	4	39	164	173	380
	%	0	1,1	10,3	43,2	45,5	100
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	f	12	14	58	151	145	380
	%	3,2	3,7	15,3	39,7	38,2	100

Tablo 2'ye göre okul yöneticilerinin %45'i "araştırma önerilerinin uygulanabilirliğinin tartışabileceği toplantıların düzenlenmesi" fikrine tamamen katıldıklarını belirtirken; %40'ı "yurtdışında yapılmış alanla ilgili çalışmaların Türkçeye çevrilmesi"nin bir çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 3. Araştırma Konusunda Yetkinleşme ile İlgili Okul Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	f	1	6	37	153	183	380
	%	0,3	1,6	9,7	40,3	48,2	100
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	f	1	10	35	149	185	380
	%	0,3	2,6	9,2	39,2	48,7	100
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	f	1	7	32	150	190	380
	%	0,3	1,8	8,4	39,5	50	100
11. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	f	3	16	35	125	201	380
	%	0,8	4,2	9,2	32,9	52,9	100
12. Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasında "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.	f	18	55	68	94	145	380
	%	4,7	14,5	17,9	24,7	38,2	100

Tablo 3'e göre okul yöneticilerinin en yüksek oranda önerdikleri çözüm, okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi olmuştur. Ayrıca okul yöneticilerinin yarısı araştırmacıların okullardaki uygulamalı projelerde çalışmak üzere görevlendirilmelerinin önemli bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. İlgili maddeler bir arada değerlendirildiğinde yöneticilerin "okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime teşvik edilmesi"ne yüksek oranlarda tamamen katıldıkları belirlenmişken; eğitim yönetiminde yüksek lisans yapmış olma koşulunun atama ve yükseltme ölçütlerine eklenmesine tamamen katılma oranlarının düştüğü görülmüştür.

Tablo 4. Yönetim Desteği ile İlgili Okul Yöneticilerinin Görüşleri

	f	Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
13. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f	0	17	33	144	186	380
	%	0	4,5	8,7	37,9	48,9	100
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f	0	5	27	150	198	380
	%	0	1,3	7,1	39,5	52,1	100
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personeli teşvik etmesi.	f	1	8	23	138	210	380
	%	0,3	2,1	6,1	36,3	55,3	100
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi.	f	0	2	24	135	218	380
	%	0	0,5	6,3	35,8	57,4	100
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f	0	4	19	150	207	380
	%	0	1,1	5	39,5	54,5	100
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f	0	4	29	154	193	380
	%	0	1,1	7,6	40,5	50,8	100

Tablo 4'e göre okul yöneticilerinin, yarısından fazlası eğitim yönetimi alanında kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için "araştırma sonuçlarından uygulamada faydalanan öğretmen ve yöneticilerin desteklenmesi, MEB çalışanlarının bilimsel çalışmalar gerçekleştirme konusunda desteklenmesi, bilim insanlarının uygulamaya dayalı araştırma yapmaya teşvik edilmeleri, ilgili kurumlarca uygulamayla ilintili araştırmaların desteklenmesine" vurgu yapmışlardır.

Tablo 5. Açık Uçlu Soruya Okul Yöneticileri Tarafından Verilen Cevaplar

Cevaplar	f	%
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	10	20,41
Yöneticilerin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması.	6	12,24
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	6	12,24
Yöneticilerin profesyonel gelişimlerinin sağlanması.	5	10,20
Duruma özel araştırma konularının belirlenmesi ve yürütülmesi.	5	10,20
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	4	8,16
Tezli yüksek lisans programlarına katılımın teşvik edilmesi.	2	4,08
Bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi.	2	4,08
Araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması.	2	4,08
Yöneticilerin iş yükünün azaltılması.	1	2,04
Uygulamayı yönlendirecek kaynakların oluşturulması ve yayılması.	1	2,04
Lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması.	1	2,04
Hizmet içi eğitim konularının çeşitlendirilmesi.	1	2,04
Eğitim uygulamalarının belirlenmesinde üniversitelerle işbirliği yapılması.	1	2,04
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	1	2,04
Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması.	1	2,04
Toplam	49	100

Tablo 5'e göre okul yöneticileri açık uçlu soruda en çok araştırmacı ve uygulamacılar arasındaki etkileşimin artırılması (%20) konusuna vurgu yapmışlardır. Ardından %12'şerlik eşit oranlarla "lisansüstü eğitimin kolaylaştırılması ve atama ölçütlerinin değiştirilmesi"ne dikkat çekmişlerdir. Bazı bulgular, anketten elde edilen bulguları desteklemiştir. Ankette yöneticilerin yarısından fazlası "araştırmacı-uygulamacı iletişiminin kolaylaştırılması ve iki tarafın ilişkilerini geliştirecek sosyal ortamların artırılması" konularına dikkat çekmişlerdir. Benzer biçimde okul yöneticileri açık uçlu soruda çoğunlukla "araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması" konusuna vurgu yapmışlardır. Ayrıca anket maddelerinde yer almayan "veri toplama sürecinin kolaylaştırılması, araştırmalardan elde edilen bilginin etkili biçimde aktarılması, yöneticilerin iş yükünün azaltılması" gibi konulara da dikkat çekmişlerdir.

Tablo 6. Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliği ile İlgili Okul Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	f	2	3	20	154	201	380
	%	0,5	0,8	5,3	40,5	52,9	100
20. Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	f	0	3	12	151	214	380
	%	0	0,8	3,2	39,7	56,3	100
21. Araştırmacı ve okul yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	f	0	4	15	160	201	380
	%	0	1,1	3,9	42,1	52,9	100

Tablo 6'ya göre okul yöneticilerinin %50'den fazlası "araştırmacı-okul yöneticisi iletişiminin kolaylaştırılması, çalışmaların uygulamacıların görüşlerine göre tasarlanması, araştırmacı-okul yöneticisi etkileşimi için sosyal etkileşim ortamlarının artırılması"nın etkili birer çözüm önerisi olabileceğine tamamen katılmışlardır.

Okul yöneticisi görüşleri katılıyorum ve tamamen katılıyorum kategorileri birleştirilerek değerlendirildiğinde en sık önerilen çözümler "araştırmacı-okul yöneticisi iletişiminin kolaylaştırılması, sosyal etkileşim olanaklarının sağlanması, uygulamaya dönük yapılacak çalışmaların desteklenmesi" olmuştur.

Yapılan ki-kare testine göre öğretim kademesi, çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi ve yaş değişkenlerine göre okul yöneticilerinin görüşlerinin farklılaşmadığı belirlenmiştir. Okul yöneticilerinin, on ikinci maddeye ilişkin görüşleri lisansüstü eğitim alma durumlarına göre farklılık göstermektedir ($p=,047<,05$). Yüzdeler incelendiğinde, lisansüstü eğitim alan okul yöneticileri (%47,1) "atama ve yükseltme ölçütlerine 'alanda yüksek lisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi"ne lisansüstü eğitime katılmamış okul yöneticilerine (%33,2) göre daha yüksek düzeyde tamamen katılmışlardır.

Tablo 7. Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişim ile İlgili İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f	0	1	2	32	15	50
	%	0	2	4	64	30	100
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f	0	0	10	33	7	50
	%	0	0	20	66	14	100
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f	0	0	11	25	14	50
	%	0	0	22	50	28	100
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f	0	0	8	22	20	50
	%	0	0	16	44	40	100
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f	0	0	8	27	15	50
	%	0	0	16	54	30	100

Tablo 7'ye dayalı olarak il-ilçe eğitim yöneticilerinin %60'tan fazlasının "araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle ve İnternet aracılığıyla yayılması"nın çözüm önerisi olabileceğine katıldıkları ifade edilebilir. Tablo 7'de dikkat çeken konulardan birisi de çözüm önerilerine ilişkin katılmamaya dayalı cevap verenlerin sayısının oldukça düşük olduğudur. Bu bağlamda, katılımcılar açısından araştırmalara erişime yönelik çözümlerin hepsinin önemsendiği söylenebilir.

Tablo 8. Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliği ile İlgili İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	f	0	1	8	27	14	50
	%	0	2	16	54	28	100
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	f	0	3	5	27	15	50
	%	0	6	10	54	30	100

Tablo 8'e göre katılımcıların %54'ü "araştırmacı ve yöneticilerin, çalışmalardaki önerilerin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri etkinliklerin gerçekleştirilmesi ile yurtdışında yapılan çalışmaların dilimize çevrilmesi"nin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğu için çözüm önerisi olabileceğine katılmışlardır.

Tablo 9. Araştırma Konusunda Yetkinleşme ile İlgili İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın il- ilçe eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	f	2	0	7	24	17	50
	%	4	0	14	48	34	100
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	f	1	3	5	28	13	50
	%	2	6	10	56	26	100
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	f	0	1	9	24	16	50
	%	0	2	18	48	32	100
11. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	f	0	2	8	20	20	50
	%	0	4	16	40	40	100
12. İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.	f	2	13	12	6	17	50
	%	4	26	24	12	34	100

Tablo 9'a göre il-ilçe eğitim yöneticilerinin yarısından fazlası araştırmacılara bilimsel araştırma yöntem ve teknikleri ile ilgili eğitimler verilmesine; yaklaşık yarısı ise araştırmacıların okullarda uygulamalı projelerde görevlendirilmelerinin çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların tamamen katıldıkları çözüm önerileri lisansüstü eğitimle ilgili olmuştur. Eğitim yöneticilerinin %40'ı lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmelerine tamamen katılırlarken; atama ve yükseltme ölçütlerine 'eğitim yönetiminde yüksek lisans yapma' ölçütünün eklenmesi" konusunda bu oran %34'e düşmüştür. Aynı duruma önceki bulgulara dayalı olarak, okul yönetici görüşlerinde de rastlandığı söylenebilir.

Tablo 10. Yönetim Desteği ile İlgili İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
13. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f	0	1	9	24	16	50
	%	0	2	18	48	32	100
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f	0	1	6	26	17	50
	%	0	2	12	52	34	100
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.	f	0	2	7	21	20	50
	%	0	4	14	42	40	100
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan il-ilçe eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.	f	0	2	6	18	24	50
	%	0	4	12	36	48	100
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f	0	1	3	21	25	50
	%	0	2	6	42	50	100
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f	0	2	4	24	20	50
	%	0	4	8	48	40	100

Tablo 10'a göre il-ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı "uygulamayla ilgili araştırma yapılmasının teşvik edilmesi"ne vurgu yapmışlardır. Ayrıca katılımcıların %40'ı "MEB'in çalışanlarını bilimsel araştırmaya teşvik etmesinin ve kuram-uygulama ilişkisine odaklanan çalışmaların teşvik edilmesinin" çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 11. Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliği ile İlgili İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	f	0	0	5	25	20	50
	%	0	0	10	50	40	100
20. Araştırmacı ile il-ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	f	0	1	2	29	18	50
	%	0	2	4	58	36	100
21. Araştırmacı ile il- ilçe eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	f	0	1	4	26	19	50
	%	0	2	8	52	38	100

Tablo 11'e göre katılımcıların yarısından fazlası "araştırmacı-il ve ilçe eğitim yöneticisi iletişiminin kolaylaştırılması ve iletişim kurmalarını sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması"nın çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını belirtmişlerdir. Boyuttaki maddelere hiç katılmıyorum ve katılmıyorum yanıtı veren eğitim yöneticilerinin sayısının oldukça düşük olduğu söylenebilir.

Çözümlerle ilgili il-ilçe eğitim yöneticisi görüşleri tüm boyutlarda katılıyorum ve tamamen katılıyorum kategorileri birleştirilerek değerlendirildiğinde, en sık önerilen çözümler sırasıyla "araştırmacı-il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişiminin kolaylaştırılması, çalışmaların sonuçlarının İnternet ile paylaşılması, uygulamaya yönelik çalışmaların desteklenmesi" olmuştur.

Yapılan ki-kare testine göre çalışılan birime göre fark belirlenmemiştir. Katılımcıların "atama ve yükseltme ölçütleri arasına 'alanda yüksek lisans yapma' ölçütünün eklenmesi"ne ilişkin görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamaya göre farklılık göstermektedir ($p=,007<,05$). İlgili maddeye lisansüstü katılanlar (%73,7); katılmayanlara (%29) göre daha yüksek oranlarda katıldıkları belirlenmiştir.

Tablo 12. Açık Uçlu Soruya İl-İlçe Eğitim Yöneticileri Tarafından Verilen Cevaplar

Cevaplar	f	%
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	3	50
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	1	16,67
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	1	16,67
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	1	16,67
Toplam	6	100

Tablo 12'ye göre il-ilçe eğitim yöneticilerinin %50'si "eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması" önerisine dikkat çekmişlerdir. Diğer taraftan il-ilçe eğitim yöneticilerinin önerdikleri, araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması, kuram ve uygulamacı etkileşiminin artırılması, yapılan araştırmaların sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması anket maddelerinde de yer verilen konularla benzer çözüm önerileridir.

Tablo 13. Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişim ile İlgili Araştırmacıların Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f	0	3	5	30	19	57
	%	0	5,3	8,8	52,6	33,3	100
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f	0	4	11	21	21	57
	%	0	7	19,3	36,8	36,8	100
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f	0	6	9	19	23	57
	%	0	10,5	15,8	33,3	40,4	100
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f	1	3	6	18	29	57
	%	1,8	5,3	10,5	31,6	50,9	100
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f	0	1	3	19	34	57
	%	0	1,8	5,3	33,3	59,6	100

Tablo 13'e göre eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası "yapılan araştırmalar bittikten sonra veri toplanan gruba sonuçlarla ilgili bilgilendirme yapılmasının ve yapılan araştırmaların MEB'in oluşturacağı web sitesinde yayımlanması"nın çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Yine araştırmacıların %40'ı çalışma sonuçlarının dergi, kitap gibi yazılı materyallerle yayılmasının çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıkları belirlenmiştir. Uygulamacılar daha ziyade araştırma sonuçlarının İnternet ve kişisel ilişkilerle yayılmasına vurgu yaparlarken, araştırmacıların yazılı materyallere vurgu yapmaları akademisyenlerin yayın üretmenin görevlerinin bir boyutu olması ile ilişkili olabilir.

Tablo 14. Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliği ile İlgili Araştırmacıların Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Toplam
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	f	0	1	6	26	24	57
	%	0	1,8	10,5	45,6	42,1	100
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	f	0	6	14	21	16	57
	%	0	10,5	24,6	36,8	28,1	100

Tablo 14'e göre çalışmaya katılan araştırmacıların yaklaşık %40'ı "kuram ve uygulamacıların araştırmalarda yer verilen önerilerin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi"ne tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Diğer taraftan araştırmacıların, yapılan çalışmaların Türkçeye çevrilmesine uygulamacılar kadar

yoğun vurgu yapmadıkları söylenebilir. Bu durum, araştırmacıların çoğunun araştırma yapmak, yayımlamak gibi görevleri nedeniyle yabancı alanyazını takip edebilecek yabancı dil bilgisine sahip olmaları ile ilişkili olabilir.

Tablo 15. Araştırma Konusunda Yetkinleşme ile İlgili Araştırmacıların Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	f	0	7	5	26	19	57
	%	0	12,3	8,8	45,6	33,3	100
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	f	0	0	6	27	24	57
	%	0	0	10,5	47,4	42,1	100
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	f	0	2	3	19	33	57
	%	0	3,5	5,3	33,3	57,9	100
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	f	0	1	5	17	34	57
	%	0	1,8	8,8	29,8	59,6	100
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.	f	0	2	9	12	34	57
	%	0	3,5	15,8	21,1	59,6	100

Tablo 15'e göre eğitim yönetimi araştırmacılarının %60'a yakını araştırma konusunda yetkinleşme ile ilgili lisansüstü eğitimle ilgili maddelere vurgu yapmışlar; "eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmeleri ile atama ve yükseltme kriterlerine 'alanda yüksek lisans yapmış olma' ölçütünün eklenmesi"nin çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Yine yakın oranlarda kendilerinin okullarda görevlendirilerek projelerde çalışmalarının etkili olabileceğine dikkat çekmişlerdir.

Tablo 16. Yönetim Desteği ile İlgili Araştırmacıların Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
13. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f	0	1	9	19	28	57
	%	0	1,8	15,8	33,3	49,1	100
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f	0	0	3	23	31	57
	%	0	0	5,3	40,4	54,4	100
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personeli teşvik etmesi.	f	0	2	6	21	28	57
	%	0	3,5	10,5	36,8	49,1	100
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.	f	0	0	5	24	28	57
	%	0	0	8,8	42,1	29,1	100
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f	1	0	3	19	34	57
	%	1,8	0	5,3	33,3	59,6	100
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f	0	1	2	22	32	57
	%	0	1,8	3,5	38,6	56,1	100

Tablo 16'ya göre eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası "uygulamaya dönük araştırma yapmanın ve kuram-uygulama ilişkilerini irdeleyen çalışmaların desteklenmesi ve bu konuda kurumların da destek sağlaması"nın çözüm önerisi olabileceğine katılmışlardır. Yine araştırmacıların yaklaşık yarısı eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitime katılabilmeleri için düzenlemeler yapılmasının ve MEB'in kendi çalışanlarını araştırma yapmak için özendirilmesinin çözüm önerisi olabileceğini ifade etmişlerdir. Araştırmacıların yönetim desteğine yönelik maddelere

hiç katılmıyorum veya katılmıyorum şeklinde cevap verenlerin sayısının çok az olması bu konu ile ilgili önerilerin işlevsel bulunduğunu düşündürmektedir.

Tablo 17. Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliği ile İlgili Araştırmacıların Görüşleri

		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	f	0	0	5	23	29	57
	%	0	0	8,8	40,4	50,9	100
20. Araştırmacı ile eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	f	0	0	2	22	33	57
	%	0	0	3,5	38,6	57,9	100
21. Araştırmacı ile eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	f	0	0	4	27	26	57
	%	0	0	7	47,4	45,6	100

Tablo 17'ye göre eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası "araştırmacı-uygulamacı iletişimin kolaylaştırılması ve çalışmaların uygulamacıların görüşlerine dayalı olarak tasarlanması"nın etkili birer çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların hiçbirinin araştırmacı-uygulamacı işbirliğine yönelik maddelere hiç katılmıyorum ya da katılmıyorum olarak cevap vermemesi ilgili maddelerin önemli görüldüğünü akıllara getirmektedir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri, katılmıyorum ve tamamen katılmıyorum kategorileri birleştirilerek ele alındığında en sık önerilen çözümler sırasıyla "kuram ve uygulayıcılar arasında iletişimin kolaylaştırılması, uygulamayla ilgili araştırmalar yapılmasının ile kuram ve uygulama ilişkisi konusunda yapılacak araştırmaların desteklenmesi" olmuştur.

Yapılan ki-kare testinin sonuçlarına göre eğitim yöneticilerinin çözüm önerilerine ilişkin görüşleri bağımsız değişkenler açısından fark göstermemektedir.

Tablo 18. Açık Uçlu Soruya Eğitim Yönetimi Araştırmacıları Tarafından Verilen Cevaplar

Cevaplar	f	%
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	5	23,81
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	4	19,05
EYTPE alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılması.	2	9,52
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	2	9,52
Duruma özel araştırma konularının belirlenmesi ve yürütülmesi.	2	9,52
Lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması.	1	4,76
Bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi.	1	4,76
Bilime yönelik olumlu tutum geliştirilmesi.	1	4,76
Araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması.	1	4,76
Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması.	1	4,76
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	1	4,76
Toplam	21	100

Tablo 18'den araştırmacıların yaklaşık dörtte birinin "araştırmacı ve uygulamacılar arasındaki etkileşiminin artırılması"nın önemli bir çözüm olabileceğini belirttiği görülebilmektedir. Yine katılımcıların yaklaşık %20'si eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılmasının önemine vurgu yapmışlardır. En sık ifade edilen bu konuların ankette de sıkça üzerinde durulan konularla benzerlik gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların yaklaşık %10'unun ifade ettiği eğitim yönetimi alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılmasının; yine yaklaşık %5'inin üzerinde durduğu lisansüstü eğitimin faydalarının artırılması, bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi gibi konular ankette yer almayan ancak eğitim yönetimi araştırmacılarının üzerinde durdukları konulardır.

Yapılan ki-kare testi sonuçlarına göre ikinci maddede mesleklere göre farklılık tespit edilmiştir ($p=,002<,05$). Yapılan ki-kare testine göre il-ilçe eğitim yöneticileri ile araştırmacılar arasında fark bulunmuştur ($p=,004<,05$). İl-ilçe eğitim yöneticilerinin (%14), araştırma sonuçlarının konferanslar gibi kişilerarası etkileşim mümkün kılan yöntemlerle paylaşılmasının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olacağına araştırmacılara kıyasla (%36,8) daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları tespit edilmiştir.

5. Sonuç ve Tartışma

Eğitim yönetimi alanında kuram ve uygulama arasındaki boşluğun azaltılması için farklı paydaşların (okul yöneticileri, il ilçe eğitim yöneticileri, araştırmacılar) çözüm önerilerini belirlemek üzere yürütülen bu araştırmanın sonuçları, veri toplanan her bir grubun kendi içinde ve gruplar arasında alanyazınla kıyaslanarak aşağıda tartışılmış; sonuçlara dayalı olarak öneriler geliştirilmiştir.

Çalışmanın bulguları okul yöneticileri perspektifinden değerlendirildiğinde alandaki araştırmalara ulaşma konusunda sıklıkla "veri toplanan kişilere, sonrasında çalışma ile ilgili bilgi verilmesi ve sonuçların İnternet ile yayılması" vurgulanmıştır. Bu durum, günümüz bilgi dünyasında en önemli bilgi kaynaklarından birisinin İnternet olması ile ilişkili olabilir. Karataş ve arkadaşlarının (2015) okul yöneticileri ile yaptıkları çalışmada da benzer biçimde katılımcılar, araştırma ve bilim insanlarına en sık (%56) internetten; takip eden oranlarda bilimsel toplantılar (%33) ve kitaplardan (%25) ulaştıklarını belirtmişlerdir. Çalışmalara erişim yollarına ek olarak, Ateş ve Yıldırım (2015) yaptıkları çalışmada araştırmalara erişim konusunun öğretmenlerin ilgisine bırakılmasının etkili olamayacağına üniversiteler ve bakanlığın girişimleriyle araştırmaların tanıtımı, paylaşımı gibi süreçlerin sürdürülmesine de dikkat çekmişlerdir.

Okul yöneticileri, alandaki araştırmaların anlaşılabilirliği ile ilgili "kuram ve uygulamacıların çalışmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri ortamların oluşturulmasını" sıklıkla önermişlerdir. Kasalak (2020) tarafından yapılan araştırmada okul yöneticilerinin mesleki gelişim için en sık katıldıkları etkinlikler kurslar ve çalıştaylar olarak belirlenmişken, en sık katıldıkları bir diğer etkinliğin de eğitim konferansları veya seminerleri olduğu ortaya çıkmıştır. Bu kapsamda okul yöneticilerinin katılımları dikkate alınarak konferans ve seminerlerde kuram ve uygulamacıların araştırma önerilerini tartışabilecekleri ortamların oluşturulması önemli gözükmektedir. Ayrıca vurgu yaptıkları en önemli konulardan birisi, alanda yurtdışında yapılan çalışmaların dilimize çevrilmesi olmuştur. Bu bulgu, Karataş ve diğerlerinin (2015) çalışmasının bulgusu ile desteklenebilir. Çalışmaya katılan okul yöneticilerinin çoğunluğu (%87) İngilizce bildiklerini belirtse de çok az bir kısmı (%12) düzeyini "çok iyi" olarak belirlemiştir. Alanla ilgili bilimsel çalışmaları okumak için hem bilimsel hem de akademik terminolojiye hakim olmanın gerekmesi, okul yöneticilerin çalışmaların çevirilerine vurgu yapmalarını açıklayabilir. Bu bağlamda Kasalak (2020) tarafından yapılan çalışmada okul yöneticilerinin mesleki gelişimleri bağlamında en sık kurs ve çalıştaylara katıldıklarını belirtmiş olmaları, yabancı dil kursları aracılığıyla da bu sürecin desteklenebileceğini akıllara getirmektedir.

Okul yöneticilerinin yarısından fazlası araştırma konusunda yetkinleşme ile ilgili "lisansüstü eğitime teşvik edilmeleri"nin çözüm olabileceğini ifade etmişlerdir. Korkmaz (2005) tarafından ülkemizde okul müdürü yetiştirilmesinde üniversitelerimizce formal bir program takip edilmediği (üniversitelerin, yönetici yetiştirme amacıyla düzenledikleri programların içerik açısından farklılık gösterdiği), üniversitelerde öğrencilere daha çok teorik bilgi verildiği; uygulamaya yönelik bilginin hemen olmadığı ifade edilmiştir. Kuşuoğlu (1997) da çalışmasında eğitim yönetimi alanında eğitim almış yöneticilerin, eğitim almamış yöneticilere göre hem üstler, hem de astlar tarafından yöneticilik davranışı açısından daha başarılı değerlendirildiğine dikkat çekmiştir. Çalışmada ayrıca yöneticilik eğitimi almış olanların eğitim yöneticiliğine atanması önerilmiştir. Koşar, Er ve Kılınç (2020) tarafından öğretmenlerin eğitim yönetimi alanında lisansüstü öğrenim görme nedenlerini incelemeye yönelik yapılan çalışmada eğitim yönetimi alanında lisansüstü öğrenimi teşvik etmeye ilişkin bulgular da ortaya konulmuştur. İlgili çalışmaya göre katılımcılar çoğunlukla, "eğitim yöneticisi olma konusunda belirleyici etkisinin olması, okuldan izin almada kolaylık sağlanması, MEB ve üniversiteler arasında programın uygulanmasını kolaylaştırmak amacıyla protokol yapılması" konularına vurgu yapmışlardır (Koşar, Er ve Kılınç, 2020: 383).

Çalışma ile ilgili bir diğer dikkat çekici sonuç, okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime teşvik edilmeleri konusuna yüksek oranda katılırlarken; "atama ve yükseltme ölçütlerine eğitim yönetiminde yüksek lisans yapma ölçütünün eklenmesine" katılım oranları düşmüştür. Oranlar düşmüş olmasına rağmen katılım oranlarının hâlâ %39 olması lisansüstü eğitime yönelik okul yöneticisi tutumlarının olumlu olduğunun bir göstergesi olarak yorumlanabilir. Alanyazında eğitim yönetimi programlarına odaklanan çok sayıda çalışmaya rastlanmaktadır. Arastaman, Uslu, Arslan, Gülsoy Kerimoğlu (2020) tarafından eğitim yönetimi alanında doktora yapan öğrencilerle bir çalışma yapılmıştır. Araştırmada katılımcıları doktora yapmaya güdüleyen faktörler mesleki ve bireysel güdüleyiciler olarak ikiye ayrılmıştır. Mesleki güdüleyiciler arasında zorunluluk, terfi, unvan, işini daha iyi yapma konularına; bireysel güdüleyicilerde kendini geliştirme, itibar kazanma, sorunlara çözüm bulma gibi konulara değinilmiştir. Arastaman ve diğerleri (2020) tarafından gerçekleştirilen çalışmada işini daha iyi yapma, sorunlara çözüm bulma konularına değinilmiş olması, edinilen bilimsel bilgilerin uygulamaya aktarılması yönünde bir eğilim olduğunu akıllara getirmektedir. Umur ve Demirtaş (2018) eğitim yönetimi alanında tezsiz yüksek lisans öğrencileri ve öğretim üyeleri ile bir araştırma yapmışlardır. Çalışmanın sonuçlarına göre öğrencilerin programı tercih nedenlerinden bazıları "kişisel ve mesleki gelişim, yönetici atamalarında ek puan alma, doktora yapma" olarak belirlenmiştir. Kahraman ve Tok'un (2016: 158) çalışmasında da katılımcıların yarısından çoğu Eğitim Yönetimi, Denetimi, Planlaması ve Ekonomisi

programının beklentilerini karşıladığını ifade ederken; programla ilgili önerilerinde çoğunlukla derslerin işlenişine odaklanmış, özellikle uygulamaya vurgu yapmışlardır.

Okul yöneticileri, yönetim desteği ile ilgili "araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının ve araştırmaya dayalı uygulamaların desteklenmesi, uygulamayla ilgili araştırma yapılmasının MEB, TÜBİTAK gibi kurumlarca teşvik edilmesi" konularına vurgu yapmışlardır. Bu bağlamda, TÜBİTAK, BAP, MEB gibi kurum ve kuruluşların uygulamaya dayalı çalışmaları öncelikli olarak desteklemeleri önerilebilir.

Çalışmaya katılan okul yöneticileri tarafından araştırmacı-uygulamacı işbirliği ile ilgili, "kuram ve uygulamacılar arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırmaların uygulamacılardan görüş alınarak onların ihtiyaçlarına göre kurgulanması" konularına dikkat çekilmiştir. Bu öneri, Befort ve diğerleri (2008) tarafından yönetici ve denetçilerle yapılan çalışma bağlamında değerlendirilebilir. İlgili çalışmada, katılımcılar somut faydası olan çalışmalara katılmak istediklerini belirtmişlerdir. Kasalak (2020) tarafından gerçekleştirilen araştırmada katılımcıların büyük çoğunluğunun mesleki yayınlar okuma ve izleme yoluyla kendilerini mesleki olarak geliştirdiklerini ifade etmeleri araştırmaların okul yöneticilerinin ilgisini çektiğini düşündürmektedir. Bu bağlamda onların ihtiyaçlarına yönelik yürütülen çalışmaların okunma ihtimallerinin yüksek olabileceği öngörülebilir.

Okul yöneticilerinin görüşlerinde bağımsız değişkenlerden, yönetilen okulun öğretim kademesi, ilçesinin sosyo-ekonomik durumu ve yaş için farklılık saptanmamıştır. Lisansüstü eğitime katılanlar "yönetici atama ve yükseltme kriterlerine 'eğitim yönetiminde yüksek lisans yapma' ölçütünün eklenmesi"ne, katılmamış olanlara kıyasla daha yüksek oranlarda katılmışlardır. Bu durum, daha önce de belirtildiği üzere okul yöneticilerinin aldıkları lisansüstü eğitimlerle ilgili olumlu düşüncülerini akıllara getirmektedir. Bu sonuca dayalı olarak lisansüstü eğitime katılımı teşvik için uygulamacılara özel kontenjan açma, ders saatlerini akşam üstü, haftasonu gibi saatlerde yapmak gibi düzenlemeler önerilebilir.

Okul yöneticilerinin açık uçlu soruda en çok araştırmacı ve uygulamacılar arasındaki etkileşimin artırılmasına, ardından eşit oranlarla "lisansüstü eğitimin kolaylaştırılması ve atama ölçütlerinin değiştirilmesi"ne vurgu yaptıkları belirlenmiştir. Bazı öneriler, anketten elde edilen bulguları desteklemiştir. Ankette yöneticilerin yarısından fazlası "araştırmacı ve uygulamalar arasındaki iletişimin kolaylaştırılması ve iki tarafın ilişkilerini geliştirecek sosyal ortamların artırılması" konularına dikkat çekmişlerdir. Benzer biçimde okul yöneticileri açık uçlu soruda çoğunlukla "araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması" konusuna vurgu yapmışlardır. Ayrıca anket maddelerinde yer almayan "veri toplama sürecinin kolaylaştırılması, araştırmalardan elde edilen bilginin etkili biçimde aktarılması, yöneticilerin iş yükünün azaltılması" gibi konulara da açık uçlu soru ile dikkat çekmişlerdir.

Araştırma sonuçlarına dayalı olarak il- ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmalara erişimle ilgili "çalışma sonuçlarının kişilerarası etkileşim ve İnternet ile yayılması"na vurgu yaptıkları ortaya çıkmıştır. Bu bulgu, okul yöneticilerinin görüşleri ile birarada değerlendirildiğinde araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının eğitim yöneticilerinin erişimlerini sağlamak açısından önemli olduğu söylenebilir. Bu bağlamda MEB tarafından YÖK'ün veri tabanına benzer bir veri tabanı oluşturarak, bünyesinde yürütülen çalışmaları erişime açması önerilebilir. İlgili ağda Ateş ve Yıldırım (2015) tarafından önerildiği gibi öğretmenlerin uygulamalarla ilgili deneyimlerini paylaşmaları da sağlanabilir.

İl ve ilçe eğitim yöneticileri, araştırmaların anlaşılabilirliği ile ilgili, "okul yöneticileri ile aynı şekilde çalışmaların önerilerinin uygulanabilirliğinin tartışılabileceği ortamların oluşturulması ve alanda yurtdışında yapılan çalışmaların dilimize çevrilmesi"ne dikkat çekmişlerdir. Araştırma konusunda yetkinleşme konusunda da okul yöneticileri ile aynı biçimde "lisansüstü eğitime teşvik ve atama ile yükselme ölçütlerine 'alanda yüksek lisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi"nin çözüm önerisi olabileceğini vurgulamışlardır. Aynı zamanda yönetim desteği ile ilgili de okul yöneticileri gibi "araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmaları ve araştırmaya dayalı uygulamaların desteklenmesi" konularına dikkat çekmişlerdir. Öneriler, tüm eğitim yöneticileri açısından ele alındığında araştırma sonuçlarının İnternet ile yayılmasının sağlanması ve çalışmaların Türkçe'ye çevrilmesi (Karataş ve arkadaşları, 2015); yönetici atamalarında lisansüstü eğitime önem ve öncelik verilmesi (Koşar, Er ve Kılınç, 2020); yöneticilerin lisansüstü eğitime teşvik edilmesi (Aktepe, 2014) gibi konuların alanyazınla da desteklendiği söylenebilir.

Çalışmaya katılan il-ilçe eğitim yöneticileri, araştırmacı-uygulamacı işbirliği ile ilgili, "kuram ve uygulamacılar arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırmacılarla ilişkilerin geliştirilebileceği sosyal ortamların artırılması"na vurgu yapmışlardır.

İl-ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerinde çalışılan birime göre fark saptanmamıştır. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinden lisansüstü eğitime katılanlar, "atama ve yükseltme kriterlerine 'eğitim yönetimi alanda yüksek lisans yapma'nın eklenmesi" maddesine, katılmamışlara kıyasla yüksek oranlarda katılmaktadırlar. Bu sonuç okul yöneticileri ile aynıdır. Sonuç olarak eğitim yöneticilerinin katıldıkları lisansüstü eğitimleri faydalı olarak değerlendikleri söylenebilir.

İl-ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı açık uçlu soruda "eğitim yönetici atama ölçütlerinin farklılaştırılması"na dikkat çekmişlerdir. Diğer taraftan il-ilçe eğitim yöneticilerinin önerdikleri, araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması,

kuram ve uygulamacı etkileşiminin artırılması, yapılan araştırmaların sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması anket maddelerinde de yer verilen konularla benzer çözüm önerileridir.

Çalışmanın sonuçlarına göre eğitim yönetimi araştırmacıları, araştırmalara erişimle ilgili "veri toplanan gruba çalışma ile ilgili bilgi verilmesini ve çalışmaların MEB'in oluşturacağı web sitesinde yayımlanması"nı önermektedirler. Araştırmaların anlaşılabilirliği ile ilgili olarak ise "araştırma önerilerinin uygulanabilirliğinin tartışılacağı toplantılar düzenlenmesi"ne dikkat çekmişlerdir. Önceki sonuçlarla birleştirildiğinde bu önerinin hem uygulamacılar hem de araştırmacılar açısından işlevsel bulunduğu söylenebilir. Bu kapsamda uygulamacı ve araştırmacıların etkileşimini mümkün kılacak etkinliklerin sıklıkla düzenlenmesi ve her iki tarafın katılımının da teşvik edilmesi önerilmektedir. Bu bağlamda yapılacak etkinliklerin önemi Akçöltekin (2017)'nin çalışmasıyla da bir kez daha vurgulanabilir. Çalışmada öğretmenlerin eğitim araştırmalarına yönelik tutumları incelenmiş, bulgularda öğretmenlerin araştırmaları değerli görmelerine rağmen uygulanabilirliğini düşük düzeyde değerlendirdikleri ortaya çıkmıştır. Yine öğretmenlerle Erdamar ve Akpunar (2017) tarafından yapılan araştırmada eğitim araştırmaları ile ilgili olumsuz kategorilerde, araştırmaları uygulamada karşılığı olmayan çalışmalar olarak değerlendiren öğretmenler olmuş, eğitim araştırmaları ile ilgili kullandıkları metaforlardan bazıları "rotasız gemi, boşa kürek çekme" olmuştur. Bu anlamda uygulamacıları araştırmaların uygulanabilirliği konusunda ikna etmenin önemine bir kez daha dikkat çekilebilir.

Eğitim yönetimi araştırmacıları, eğitim yöneticileri ile benzer şekilde araştırma konusunda yetkinleşme boyutunda "lisansüstü eğitime teşvik ve atama ile yükselme ölçütlerine 'eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi"nin önemli bir çözüm önerisi olduğunu ifade etmişlerdir. Uslu'nun (2013: 181) çalışmasında da eğitim yönetimi alanında çalışan akademisyenlerin %25'i, okul yöneticisi seçim ölçütlerinde lisansüstü eğitim derecesinin gerekliliğini vurgulamıştır.

Yönetim desteğine ilişkin çözüm önerileri kapsamında eğitim yönetimi araştırmacıları, "uygulamaya dönük araştırma yapmalarının desteklenmesi ve kuram-uygulama ilişkileri ile ilgili çalışmaların desteklenmesi"ne vurgu yapmışlardır.

Çalışmaya katılan eğitim yönetimi araştırmacıları, okul yöneticileri gibi araştırmacı-uygulamacı işbirliği boyutunda "kuram ve uygulamacılar arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırmaların uygulamacılardan görüş alınarak onların ihtiyaçlarına göre kurgulanması" konularına dikkat çekilmiştir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerinde bağımsız değişkenler açısından fark saptanmamıştır.

Araştırmacıların yaklaşık dörtte biri açık uçlu soruda "araştırmacı ve uygulamacılar arasındaki etkileşiminin artırılması"nın önemli bir çözüm olabileceğini belirtmişlerdir. Yine katılımcıların yaklaşık %20'si eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılmasının önemine vurgu yapmışlardır. En sık ifade edilen bu konuların ankette de sıkça üzerinde durulan konularla benzerlik gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların yaklaşık %10'unun ifade ettiği eğitim yönetimi alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılmasının; yine yaklaşık %5'inin üzerinde durduğu lisansüstü eğitimin faydalarının artırılması, bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi gibi konular ankette yer almayan ancak eğitim yönetimi araştırmacılarının üzerinde durdukları konulardır.

Meslek değişkeni açısından bulgular değerlendirildiğinde, il-ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılması önerisine eğitim yönetimi araştırmacılarına göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları belirlenmiştir.

Araştırma sonuçlarına dayalı olarak, bu araştırma kapsamında geliştirilen veri toplama araçları ile farklı alanlarda kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerinin belirlenebileceği araştırmalar yapılması önerilmektedir.

6. Etik Beyanı

Bu araştırma, etik konular dikkate alınarak ve etik kurallara uygun olarak yürütülmüştür. 20 Mart 2015 tarihli ve 76000869/433-876 numaralı Etik Kurul Onay Belgesi Hacettepe Üniversitesi Senatosu Etik Komisyonu'ndan; 5 Kasım 2015 tarihli ve 28620816/388 numaralı Etik Kurul Onay Belgesi ODTÜ İnsan Araştırmaları Komisyonu'ndan alınmıştır.

7. Çıkar ve Katkı Beyanı

Yazarların hiçbir kurum veya kişi ile herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır. "Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri" başlıklı doktora tez çalışmasından üretilen bu makalede Nuray KISA, teorik altyapının oluşturulması, araştırmanın desenlenmesi; verinin toplanması ve analizi; bulgular, tartışma ve önerilerin yazılmasına katkı sağlamıştır. Yusuf BADAVAN, çalışmanın desenlenmesi, verilerin analizi; bulgular, tartışma ve önerilerin yazılmasına katkı sağlamıştır. Gary HOUCHEMS verilerin analizi, bulgular, tartışma ve önerilerin yazılmasına katkı sağlamıştır.

8. Teşekkür

Bu çalışmayı “2214-A Yurt Dışı Doktora Sırası Araştırma Bursu” kapsamında destekleyen TÜBİTAK’a teşekkürler.

Kaynakça

- Akçöltekin, A. (2017). Lise öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik algıları ile eğitim araştırmalarına yönelik tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Eğitim Kuram ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*, 3 (1), 23-37.
- Aktepe, V. (2014). Okul yöneticilerinin seçme ve yetiştirme uygulamalarına yönelik öğretmen ve yönetici görüşleri. *Turkish Studies - International Periodical for The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 9 (2), 89-105.
- Anderson, T.R. (2007). Bridging the educational research-teaching practice gap. *Biochemistry and Molecular Biology Education*, 35 (6), 465-470. doi: 10.1002/bmb.20470.
- Armağan, Y., Yıldırım, N. (2015). Okul yönetiminde araştırma-uygulama sorunu: okul müdürleri ve eğitim araştırmaları. *Eğitimde Politika Analizi Dergisi*, 4 (1), 33-60.
- Arastaman, G., Uslu, O., Arslan, S. S. ve Gülsoy Kerimoğlu, P. N. (2020). Eğitim yönetimi alanında doktora öğrencisi olmak: Lisansüstü öğrencilerin bakış açısından fenomenolojik bir inceleme. *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi – Journal of Qualitative Research in Education*, 8(4), 1323- 1346.
- Ateş, S., Yıldırım, K. (2015). Türk öğretmenlerin gözüyle eğitim araştırmalarının uygulamaya yansımaları durumu. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12 (29), 110-132.
- Aydın, A., Yılmaz, K. ve Altinkurt, Y. (2013). Eğitim yönetiminde pozitif psikoloji. *International Journal of Human Sciences*, 10 (1), 1470-1490.
- Aypay, A. (2002). *Eğitim yöneticilerinin eğitiminde kullanılan örgütsel davranış modelleri*. 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu, Ankara, 16-17 Mayıs 2002.
- Balcı, A. (2008). Türkiye’de eğitim yönetiminin bilimleşme düzeyi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 54,181-209.
- Belli, G. (2010). *Bridging the researcher-practitioner gap: views from different fields*. 8th International Conference on Teaching Statistics. Ljubljana, 11-16 Temmuz 2010.
- Bernhardt, V.L. (2016). *Data, data everywhere: bringing all the data together for continuous school improvement*. New York: Routledge.
- Befort C, Lynch R, James RL, Carroll SL, Nollen N. ,& Davis, A. (2008). Perceived barriers and benefits to research participation among school administrators. *Journal of School Health*, 78(11), 581-586. doi: 10.1111/j.1746-1561.2008.00349.x
- Beycioğlu, K. ve Dönmez, B. (2006). Eğitim yönetiminde kuramsal bilginin üretimine ve uygulanmasına ilişkin bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 47,317-342.
- Björkstöm, M.E. ,& Hamrin E. K.F. (2001). Swedish nurses' attitudes towards research and development within nursing. *Journal of Advanced Nursing*, 34(5), 706-714.
- Bursalıoğlu, Z. (1996). Millî eğitimde araştırma sorunu. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 2, 189-191.
- Bush, T. (2006). Theories of educational management. *International Journal of Educational Leadership Preparation*, 1(2), 1-25.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş. (2005). Anket geliştirme. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(3), 133-148.
- Carter, C.R. (2008). Knowledge production and knowledge transfer: closing the research–practice gap. *Journal of Supply Chain Management*, 44(2), 78-82. doi: 10.1111/j.1745-493X.2008.00059.x
- Crishna, N. ,& Przybycien, K. (2010). Bridging the gap – understanding the barriers to the exchange of knowledge between urban sustainability research and practice. *The Environmentalist*, 106, 4-18.
- Çelik, V. (2002). *Eğitim yöneticisi yetiştirme politikasına yön veren temel eğilimler*. 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu Ankara, 16-17 Mayıs 2002.
- Denктаş Şakar, G., ve Karataş Çetin, Ç. (2013). *Pazarlama araştırmalarında kuram ve uygulama arasındaki kopukluk: keşifsel bir çalışma*. Yüce, A. ve Gelibolu, L. (Haz.) 18. Ulusal Pazarlama Kongresi: 19-22 Haziran 2013-Kars: Bildiriler (s.65-89). Kars: Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü.
- English, F. (2002). Cutting the gordian knot of educational administration: the theory-practice gap. *UCEA The Review*, 44(1), 1-3.
- Erdamar, F.S., Akpunar, B. (2017). Sınıf öğretmenlerinin eğitim araştırmalarına yönelik algısı: metaforik bir çalışma. *Electronic Journal of Education Sciences*, 6 (11), 34-48.

- Ergün, M. (1999). *Eğitim yönetimi alanındaki doktora tezlerinin uygulanabilirlik ve uygulanma düzeyleri konusunda yönetici görüşleri*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Fetalver, M.A. (2010). Predictors of research dissemination and utilization in state higher education institutions in region IV, philippines. *Liceo Journal of Higher Education Research*, 6(2), 336-348.
- Gall, M.D., Gall, J.P. ,& Borg, W.R. (2010). *Applying educational reserach*. USA: Pearson.
- Gündüz, Y. ve Korkmaz, Z.S. (2014). Öğretmen eğitiminde kuramsal bilginin önemi. *Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi*, 11, 18-33.
- Hargreaves, D. H. (1996) *Teaching as a research-based profession: possibilities and prospects*. [Çevrim-içi: <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Portals/0/PDF%20reviews%20and%20summaries/TTA%20Hargreaves%20lectu%20re.pdf> , Erişim tarihi: 29 Şubat 2020.]
- Hatasa, A. Y. (2013). The gap between theory and practice: problems and possibilities. *Journal CAJLE*, 14, 1-17. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/09513550510608886>
- Houchens, G.W. ve Keedy, J.L. (2009). Theories of practice: understanding the practice of educational leadership. *Journal of Thought*, 44(3), 49-61.
- Kahraman, Ü. ve Tok, T.N. Eğitim yönetimi denetimi planlaması ve ekonomisi lisansüstü öğrencilerinin aldıkları eğitim hakkındaki görüşleri. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9 (1), 147-164.
- Kasalak, G. (2020). Okul yöneticileri kendi mesleki gelişim etkinliklerini nasıl algılıyorlar? *Yaşadıkça Eğitim*, 34 (1), 111-130.
- Karataş, H.İ., Kzyz, J.A. ve Topuz, C. (2015). Okul yöneticileri ile eğitim yönetimi alanında yapılan bilimsel araştırmalar ve çalışan bilim insanları arasındaki ilişki. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi*, 8(1), 125-152. doi: <http://dx.doi.org/10.5578/keg.7968>
- Karataş, H.İ. (2014). EYTPTE tezli ve tezsiz yüksek lisans programlarında açılan derslerin karşılaştırmalı analizi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 15-34.
- Kayıkçı, K. ve Ercan, B. (2013). The evaluation of educational administration and supervision graduate programs in turkey: a case study. *E-International Journal of Educational Research*, 4(3), 74-94.
- Keedy, J.L. (2005). Reconciling the theory and practice schism in educational administration through practitioner-developed theories in practice. *Journal of Educational Administration*, 43(2), 134 -153. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/09578230510586551>.
- Kinyaduka, B. D. (2017). Why are we unable bridging theory-practice gap in context of plethora of literature on its causes, effects and solutions?. *Journal of Education and Practice*, 8 (6), 102-105.
- Korkmaz, M. (2005). Okul Yöneticilerinin Yetiştirilmesi: Sorunlar – Çözümler ve Öneriler. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25 (3), 237-252.
- Korthagen, F.A.J. ,& Kessels, J.P.M. (1999). Linking theory and practice: changing the pedagogy of teacher education. *Educational Researcher*, 28(4), 4-17.
- Koşar, D., Er, E. ve Kılınç, A.Ç. (2020). Öğretmenlerin lisansüstü öğrenim görme nedenleri: nitel bir araştırma. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 53, 370-392.
- Kowalski, T. J., Place, A. W., Edmister, J., ,& Zigler, T. (2009). Need for practice-based research in school administration. *Mid-Western Educational Researcher*, 22(4), 2-8.
- Kuğuoğlu, İ.H. (1997). Eğitim Yöneticisinin, Yönetim Süreçlerinde Gösterdikleri Performans Bakımından, Üstleri ve Astarları Açısından Değerlendirilmesi, Gazi Üniversitesi, Doktora Tezi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Landis, J.R.,& Koch, G.G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174.
- Mays, K. W. (2009). *The role of undergraduate management education in bridging the theory-application gap: a quantitative and qualitative analysis*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Anderson University, Indiana.
- Miles, M. B. ,& Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis : an expanded sourcebook*. California : SAGE Publications.
- Mulcahy, J.W. ,& Gregory, J.I. (2009). *A handbook of statistics and quantitative analysis for educational leadership*. Lunham: University Press of America.
- Nutley, S.M., Walter, I., & Davies, H.T.O. (2007). *Using evidence: how research can inform public services*. Bristol: The Policy Press. [Çevrim-içi: <https://books.google.com.tr/books?id=UfMefp4rO9sC&printsec=frontcover&dq=Using+evidence:+How+research+can+inform+public+services&hl=tr&sa=X&ved=2ahUKEwjIgyTLwPPtAhXtlosKHx3zDvEQ6AEwAHoECAEQAg#v=onepage&q=Using%20evidence%3A%20How%20research%20can%20inform%20public%20services&f=false>, Erişim tarihi: 3 Şubat 2020.]

- Örücü, D. ve Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden Türkiye’de eğitim yönetiminin akademik durumu: nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(2), 167-197.
- Padem, H. Göksu, A. ve Konaklı, Z. (2012). *Araştırma yöntemleri SPSS uygulamalı*. Sarajevo: International Burch University. [Çevrim-içi: https://www.researchgate.net/publication/265515272_Arastirma_Yontemleri_SPSS_Uygulamali , Erişim tarihi: 29 Şubat 2020.]
- Panagiari, D. (2008). *Barriers and facilitators for implementing evidence-based practice among german nurses working in a general hospital*. [Çevrim-içi: http://essay.utwente.nl/59157/1/scriptie_D_Panagiari.pdf, Erişim tarihi: 2 Şubat 2020.]
- Sezgin, F., Kavgacı, H. ve Kılınç, A.Ç. (2011). Türkiye’de eğitim yönetimi ve denetimi lisansüstü öğrencilerinin öz değerlendirmeleri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 1(3), 161-169.
- Sharma, S.L. (2009). *Educational management : a unified approach of education*. New Delhi: Global India Publications.
- Şahin, A.E. (2009). Türkiye’de ilköğretim okulu müdürlüğünün bir meslek olarak mevcut durumu: bir delphi çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 26, 125-136.
- Turhan, M. ve Yaraş, Z. (2013). Lisansüstü programların öğretmen, yönetici ve denetmenlerin mesleki gelişimine katkısı. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 12(43), 200-218.
- Türkmenoğlu, G. ve Bülbül, T. (2015). Okul yöneticilerinin göreve geliş biçimlerinin okul kültürüne yansımaları. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(2), 526-549.
- Umur, Z., Demirtaş, H. (2018). Eğitim yönetimi ve denetimi tezsiz yüksek lisans programındaki derslerin içeriği ve öğrenme öğretme sürecine ilişkin öğrenci ve öğretim üyelerinin görüşleri. *Yükseköğretim Dergisi*, 8 (1), 90-102 .
- Uslu, B. (2013). Eğitim yönetimi alanındaki akademisyenlerin okul yöneticilerinin yeterliklerine ilişkin görüşleri. *M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 37, 172-188.
- Van de Ven, A.H. ,& Johnson, P.E. (2006). Knowledge for theory and practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802-821.
- Yaylı, D. (2018). Mentor support to pre-service teachers on theory-practice gap in practicum: An online practice. *Erzincan University Journal of Education Faculty*, 20 (3), 590-601.
- Young, M.D.,& Rorrer, A.K. (2012). Promoting the utilization of educational leadership research in preparation, practice and policy. *Journal of Research on Educational Leadership*, 7(2), 195-216.
- Zekan, S.B. Peronja, I. ,& Russo, A. (2012). Linking theory with practice: Students perceptions of leaders and leadership characteristics. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 41, 237-242.